



**Андрей Геннадьевич ТУЗОВ,**

старший преподаватель  
кафедры уголовного процесса  
и криминалистики  
Санкт-Петербургского государственного  
университета

[a.tuzov@spbu.ru](mailto:a.tuzov@spbu.ru)

## УГОЛОВНЫЙ ПРИКАЗ И ВОЗРАЖЕНИЯ НА НЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### A CRIMINAL ORDER AND A PROTEST AGAINST IT IN A CRIMINAL COURT PROCEEDING OF THE CZECH REPUBLIC

В статье автор рассматривает особую упрощенную форму производства по уголовным делам в Чехии (уголовный приказ) и соответствующее средство защиты (возражения). Автор анализирует взаимосвязь сокращенной формы вынесения итогового решения по уголовному делу и доступности средства его обжалования. Отдельное внимание автор уделяет вопросу особенностей возражений как средства защиты, инициирующего проверочное производство.

The article considers a special form of criminal proceedings in the Czech Republic (criminal order) and the corresponding legal remedy (objections). The author analyzes the relationship between the shortened form of making the final decision in a criminal case and the availability of a means of appealing it. The author pays special attention to the issue of features of objections as a means of protection initiating verification proceedings.

**Ключевые слова:** уголовный приказ, возражения, уголовный процесс, итоговое решение, проверочные производства, Чешская Республика.

**Keywords:** a criminal order, objections, criminal procedure, final decision, verification proceedings, the Czech Republic.

Уголовный процесс Чешской Республики предусматривает особую форму рассмотрения некоторой категории уголовных дел. Уголовный приказ – это особый вид решений по уголовным делам, принимаемых судьей единолично без проведения судебного следствия, если из поступивших в суд материалов уголовного дела усматриваются достаточные основания, позволяющие без сомнений установить все обстоятельства

совершения преступления, либо если предварительное следствие было проведено в сокращенной форме (ст. 314е УПК Чехии [7]<sup>1</sup>).

Уголовный приказ может быть постановлен единолично судьей (по общему правилу уголовные дела по первой инстанции в Чешской Республике рассматриваются судебными сената, состоящими из профессионального судьи и двух заседателей), если лицо обвиняется в совершении проступка

<sup>1</sup> Здесь и далее имеются в виду статьи УПК Чехии без дополнительных отсылок.



(přečin), под которым в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК Чехии понимается деяние, запрещенное уголовным законом, совершенное по неосторожности, либо умышленное преступление, максимальный срок наказания за совершение которого не превышает пяти лет лишения свободы [6].

Постановить уголовный приказ по делу для судьи – право, а не обязанность, а потому уголовный приказ является факультативной формой принятия итоговых решений по уголовным делам [1, с. 81]. Поскольку уголовный приказ выносится без проведения судебного следствия и вызова сторон, фактически только по результатам самостоятельного изучения материалов дела судьей, то не по каждому делу этой категории уголовный приказ можно постановить. Из собранных доказательств и материалов обстоятельства совершения преступления (проступка) должны быть очевидными и бесспорными для судьи [5, с. 5-6]. В ситуации, когда совокупность представленных судье доказательств представляет собой либо сложную систему доказательств различного вида (особенно, если имеются заключения судебных экспертов), либо вызывает обоснованные сомнения в полноте, судья должен назначить судебное разбирательство по делу и провести рассмотрение уголовного дела в полном объеме, и не может постановить уголовный приказ [2, с. 18].

Поскольку уголовный приказ принимается судьей в результате изучения уголовного дела, то есть вне процедуры открытого судебного заседания с вызовом сторон, уголовный приказ не подлежит оглашению и всегда должен направляться почтой или вручаться лично в руки: обвиняемому и при наличии его защитнику, государственному обвинителю и потерпевшему, если он заявил требования о возмещении причиненного преступлением ущерба, компенсации морального вреда или выплате неосновательного обогащения (ч. 2 ст. 314f).

Несмотря на то, что уголовный приказ – это сокращенная форма рассмотрения уголовных дел, она имеет широкое распространение на практике: около 50% уголовных дел заканчиваются именно вынесением уголов-

ного приказа. Так, в 2019 году в Чешской Республике были привлечены к уголовной ответственности 81258 лиц, из них в отношении 40353 лиц постановлен уголовный приказ, что составляет 49,8% [3].

Конституционный суд Чехии, рассматривая вопрос соответствия Конституции данной формы производства, не усмотрел в такой форме принятия итогового решения по делу каких-либо нарушений конституционных прав, поскольку при несогласии с уголовным приказом обвиняемый может подать возражения, главным последствием которых является отмена уголовного приказа и дальнейшее рассмотрение уголовного дела в судебном разбирательстве в общем порядке [9].

А потому лицо наделено правом подать специфическое средство защиты возражения (odpor). С момента получения уголовного приказа у обвиняемого (его защитника), государственного обвинителя, потерпевшего (если он заявил требования по возмещению причиненного преступлением ущерба, компенсации морального вреда или выплате неосновательного обогащения) и у иных лиц, которые уполномочены по УПК Чехии подать апелляционную жалобу в защиту интересов обвиняемого (то есть прямые родственники обвиняемого, братья и сестры, его приемные родители, партнер и сожитель) возникает право подать возражения (odpor), которые являются единственным способом обжалования этого вида судебного решения по уголовному делу, а по сути – волеизъявлением лица, с которым закон связывает правовое последствие в виде невозможности уголовного приказа вступить в законную силу.

Потерпевший помимо возражений на уголовный приказ в оговоренных случаях может также отозвать свое согласие на уголовное преследование, что повлечет также отмену уголовного приказа и прекращение уголовного преследования лица (ч. 3 ст. 314g). В данном случае речь идет о такой особенности, когда закон (ст. 163 и 163a) связывает возможность осуществлять уголовное преследование по таким преступлениям, как причинение тяжких телесных повреждений по неосторожности (ст. 147 УК), телесных



повреждений по неосторожности (ст. 148 УК), неоказание помощи (ст. 150 УК), неоказание помощи водителем транспортного средства (ст. 151 УК), шантаж (ч. 1 ст. 175 УК), нарушение неприкосновенности жилища (ст. 178 УК), кража (ст. 205 УК), растрата (ст. 206 УК), мошенничество (ст. 209 УК) и другим, с явно выраженным согласием потерпевшего на уголовное преследование. В случае, если потерпевший его не дает, то независимо от источника осведомленности о совершенном преступлении лицо не может быть подвергнуто уголовному преследованию, а уголовное производство подлежит прекращению (ч.1 ст. 163). Государственный обвинитель также помимо возражений на уголовный приказ вправе отозвать предъявленное обвинение из суда, получив которое суд отменяет уголовный приказ и возвращает государственному обвинителю дело для производства предварительного расследования (ч. 4 ст. 314g). В обоих случаях такие заявления потерпевшего или государственного обвинителя должны быть сделаны до получения уголовного приказа любым из лиц, которым он был направлен (в соответствии с ч. 2 ст. 314f уголовный приказ направляется обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и государственному обвинителю).

Возражения направляются в суд, постановивший уголовный приказ, в течение восьми дней со дня получения уголовного приказа, при этом для обвиняемого и его защитника срок исчисляется отдельно от срока для государственного обвинителя и потерпевшего. Родственники обвиняемого, наделенные правом подать возражения, связаны со сроком, исчисляемым для обвиняемого. Истечение указанного срока для подачи возражений имеет важное юридическое значение, а именно – вступление в законную силу уголовного приказа и приведение уголовного приказа к исполнению.

Срок для принесения возражений может быть восстановлен судом в порядке ст. 61 УПК при наличии уважительных причин и соответствующего ходатайства, к которому прикладываются возражения. Ходатайство об этом должно быть заявлено в течение

трех дней с того дня, когда причины, препятствовавшие подаче возражений, отпали. Уважительными причинами признаются такие, вследствие которых лицо объективно не имело возможности либо было существенно ограничено в возможности подать возражения (например, из-за серьезного заболевания обвиняемого или его защитника, непредвиденных критических событий, произошедших с их семьями), при этом они напрямую не зависели от воли самого лица и не возникли в результате его осознанного решения (например, защитник не подал возражения, поскольку обвиняемый в последние часы истечения срока их принесения дал указания направить возражения) [12].

В течение срока для направления возражений в суд обвиняемый вправе отказаться от своего права принесения возражений на уголовный приказ (другими словами, не ожидать истечение срока для подачи возражений, а явно выразить свою позицию – возражений против уголовного приказа не подавать). Такое заявление может быть сделано лишь в течение восьмидневного срока. В случае, если все участники отказались от права на подачу возражений, уголовный приказ вступает в законную силу до истечения срока [12]. Однако Конституционный суд, рассматривая ситуацию, когда обвиняемая сначала отказалась под протокол от права на подачу возражений, а позднее подала возражения, констатировал нарушение права на защиту и на справедливое разбирательство, поскольку суд не принял во внимание возражения, поданные после устного заявления об отказе от них, не назначил судебное разбирательство по уголовному делу, при том что в момент, когда обвиняемая сделала заявление об отказе в возражениях, она не получила консультацию защитника, хотя участие защитника в ее деле было обязательным в силу требований уголовно-процессуального закона [13].

УПК Чехии не устанавливает специальных требований к содержанию возражения, предъявляя лишь общие формальные требования к письменным заявлениям и ходатайствам, предусмотренные для всех видов письменных обращений в уголовном процес-



се. Так, возражения можно подать в форме письменного документа, в электронной форме, устно с внесением в протокол (в судебном заседании или вне его перед судьей), факсом, телеграммой. Возражения должны быть адресованы суду, который постановил уголовный приказ, должны содержать указания на лицо, которое подает возражения, содержать указания на дату и подпись заявителя (ст. 59 и 314g).

В отличие от иных видов средств обжалования (например, от апелляционных и кассационных жалоб) возражения могут быть немотивированными по существу, достаточно, чтобы из содержания поданного заявления следовало, что лицо возражает против уголовного приказа, не согласно с постановленным приказом. С точки зрения содержания возражений имеет значение указание на несогласие с конкретным судебным актом, а не мотивы такого несогласия лица [11, с. 9].

Если судом будут усмотрены допущенные формальные нарушения в оформлении возражений, он должен предоставить срок для устранения выявленных недостатков. Например, обвиняемый подал возражения в форме документа почтой, сами возражения им лично не были подписаны, хотя его данные были указаны в самом заявлении. Суд не принял данные возражения во внимание, как поданные с нарушением требований ст. 59 УПК Чехии, а вместе с тем не принял мер по устранению допущенных формальных нарушений, например, предложив устранить их в разумный срок. Конституционный суд, рассматривая жалобу обвиняемого, констатировал в этом случае нарушение права на доступ к суду как части права на судебную защиту [10].

По общему правилу недопустимо подавать возражения в какой-либо части уголовного приказа, возражать можно только против уголовного приказа целиком (ч. 1 ст. 314g). Так, если уголовный приказ постановлен по нескольким эпизодам, то закон не предусматривает возможность возражать против только одного из них. В то же время, если уголовный приказ постановлен в отношении нескольких лиц, а возражения пода-

ло лишь одно из них, уголовный приказ не вступает в законную силу только в отношении лица, подавшего возражения, в отношении остальных – вступает в законную силу [2, с. 47].

При получении возражений на уголовный приказ суд проверяет, поданы ли они уполномоченным лицом в установленный законом срок, не установив нарушений, отменяет уголовный приказ и назначает по данному уголовному делу судебное разбирательство в обычной процедуре (ч. 2 ст. 314g). При дальнейшем рассмотрении дела суд не связан ни с выводами о правовой квалификации, ни с пределами размера назначенного наказания в уголовном приказе, другими словами, запрет поворота к худшему не распространяется на дальнейшее разбирательство по уголовному делу (ч. 2 ст. 314g) [8]. И в этом смысле обвиняемый принимает на себя риск в будущем получить более строгое наказания в случае признания его виновным в совершении преступления, поскольку в силу ч. 2 ст. 314e при вынесении уголовного приказа не может быть назначено более строгое наказание, чем лишение свободы на срок до одного года условно или домашний арест сроком до одного года, депортация на срок до пяти лет или запрет на пребывание до пяти лет.

Таким образом, уголовный приказ является решением по уголовному делу, принимаемому в упрощенной форме рассмотрения наиболее простых (с точки зрения доказывания) уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести без проведения судебного заседания, который, вступив в законную силу, приравнивается к обвинительному приговору. При этом судья выносит уголовный приказ с учетом правовой квалификации деяния, данной в предъявленном обвинении, при отсутствии разумных сомнений в доказанности всех обстоятельств преступления; он существенно ограничен законом в видах и размерах назначаемого наказания: лишения свободы сроком до одного года условно с установлением испытательного срока; домашнего ареста до одного года; общественных работ; запрета деятельности на срок до пяти лет; запрета на содержание и



разведение животных; штрафа; конфискации имущества; выдворения на срок до пяти лет; запрета на пребывание на срок до пяти лет; запрета на посещение спортивных, культурных и других общественных мероприятий на срок до пяти лет. Уголовный приказ принимается судьей без проведения открытого судебного заседания на основании лишь изучения имеющихся материалов уголовного дела.

Как акт правосудия, постановленный в упрощенной форме, уголовный приказ может быть обжалован простым и широкодоступным средством обжалования (своего рода *sui generis*) [4, с. 21], а именно – путем подачи немотивированных возражений на него, с поступлением в суд которых закон связывает безусловную отмену уголовного приказа и назначения уголовного дела к рассмотрению по существу в общем порядке.

Между тем в теории чешского уголовного процесса существует дискуссия: насколько возражения на уголовный приказ можно отнести к средствам обжалования (*orgánové prostředek*). Исходя из принятого понимания ординарных средств обжалования как средств обжалования не вступивших в законную силу решений, возражения являются таковыми, так как подача возражений возможна лишь на не вступивший в законную силу уголовный приказ, однако не возникающий при этом девальвативный эффект существенно отличает данное средство обжалования от других ординарных (апелляция и жалоба) [2, с. 42]. Однако отсутствие необходимости приводить обоснования возражений, невозможность их рассмотреть по существу и принять решение при рассмотрении возражений

по второй инстанции, безусловное наступление последствий в виде невозникновения законной силы обжалуемого решения при подаче возражений – все это существенно отличают возражения от иных ординарных средств обжалования, а потому возражения хоть и являются средством обжалования, но специфическим, не имеющим специального обозначения (*sui generis*). Вместе с тем возражения на уголовный приказ по достаточным основаниям можно считать ординарным средством обжалования, так как возражения могут быть принесены только на не вступивший в законную силу уголовный приказ и это, пожалуй, главный признак. Уголовный приказ как институт является упрощенной формой разрешения уголовных дел, а потому и опротестование таких решений тоже должно иметь упрощенную процедуру, не создавая чрезвычайную нагрузку на суды [14, с. 1626-1639]. Само по себе рассмотрение жалоб в порядке *autoremedura* известно чешскому уголовному процессу и не вызывает дискуссий, и использование *autoremedura* в упрощенной форме представляется оправданным. При этом право на вторую инстанцию сохраняется, поскольку при подаче возражений дело подлежит рассмотрению в общем порядке, которое закончится постановлением приговора и в дальнейшем предоставлением участникам возможности апелляционного обжалования. Данный подход с учетом упрощенной формы и обеспечивающимися гарантиями участникам уголовного судопроизводства при отказе от упрощений был также признан Конституционным судом Чехии непротиворечащим конституционным правам [9].

### Библиографический список

1. Jelínek J. Trestní příkaz včera, dnes a zítra // *Kriminalistika*, 2015. – roč. 48. – č. 2.
2. Novák P. Trestní příkaz : disertační práce / Praha: Univerzita Karlova v Praze. – 2020
3. Statistický přehled soudních agend: první část. Rok 2019 // *InfoData / Ministerstvo spravedlnosti*. – URL: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html> (дата доступа: 20.06.2022).



4. Strnadová L. Odpor jako specifický opravný prostředek trestního práva. // Právní rádce. – 2002. – č. 8.
5. Vantuch P. Trestní příkaz, podmínky pro jeho vydání a možnosti obhajoby // Trestní právo. – 2013. – č. 7-8.
6. Zákon č. 40/2009 Sb. Zákon o trestním zákoník // Zákony pro lidi. – URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40> (дата обращения: 20.06.2022).
7. Zákon č. 141/1961 Sb. // Zákony pro lidi. – URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141> (дата обращения: 20.06.2022).
8. Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2002 sp.zn. II.ÚS 213/2000 // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky. – URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=35931> (дата обращения: 20.06.2022).
9. Nález Ústavního soudu ze dne 10.12.2009 sp.zn. III.ÚS 39/09 // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky. – URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=64545> (дата обращения: 20.06.2022).
10. Nález Ústavního soudu ze dne 20.02.2018 sp.zn. II.ÚS 2791/17 // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky. – URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=100988> (дата обращения: 20.06.2022).
11. Crha L. Odpor v neprospěch obviněného – nepřesnost komentářů? // Trestní právo. –1999. – č. 4.
12. Draštík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. I. díl. – Praha: Wolters Kluwer, 2017. – 1412 s. // Wolters Kluwer ČR – Smarteca. – URL: [https://www.smarteca.cz/my-reader/18968\\_20170601\\_0?fileName=trestni\\_rad\\_1\\_dil\\_-\\_2016-epub-13.xhtml](https://www.smarteca.cz/my-reader/18968_20170601_0?fileName=trestni_rad_1_dil_-_2016-epub-13.xhtml) (дата обращения: 22.06.2022).
13. Nález Ústavního soudu ze dne 18.03.2015 sp.zn. IV.ÚS 2443/14 // NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu České republiky. – URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=87917> (дата обращения: 15.05.2022).
14. Zůbek J. Trestní příkaz vydaný bez ohledu na zjištěný skutkový stav // Část VII. – Trestněprávní a procesní alternativy v trestním právu individuálním a kolektivním / Dny práva 2012. – Brno: Masarykova univerzita. – 2013.